Sektion I / Sezione I
Aula Álvaro del Portillo

'The reception of the Council of Nicaea by ethnic minorities in the eastern Roman Empire'

Luise Marion Frenkel (Universidade de São Paulo / Universität Erfurt)

The continuity and recognition enjoyed by communities which identified themselves with notions condemned in fourth- and fifth-century church councils can be related directly to the concomitant and interrelated processes of consolidation of historiographic narratives about Christian synods, their materialisation in imperial monuments and texts, and the cultural acceptance of theological and political values and categories. Focusing on the Council of Nicaea, the continuous presence of local Arian communities in Constantinople until the seventh century and the incidents of identification and estrangement with 'Arians' involving John Chrysostom, Leo the Great and Justin will be briefly reviewed. Then, the paper analyses the use of 'Arian' liturgies in the East and the criteria with which they could be identified as orthodox or not. For this, the focus falls on the variant readings of the 'Ekthesis' of the 'Didascalia CCXVIII Patrum Nicaenum' (CPG 2298) and the prayers attributed to Serapion of Thmuis.

The paper concludes by suggesting that the simplification of the narrative landscape by the political and ethnic fragmentation of the Eastern Roman empire following the Persian and Arabic expansions was decisive for the stabilisation of a narrative of the early church councils.

The "Minority" at the Council of Ephesus (431)

Thomas Graumann (Homerton College, University of Cambridge)

The bishops convening for the council in Ephesus (431) never met in common. Instead two separate conventions, or councils, opposed one another and issued mutual condemnations.

The paper sketches the activities of the bishops and the council that is usually considered representing the 'minority' in this situation. It analyses statements on both sides that refer to the numbers represented by both groups, and assesses the importance the bishops attributed to this question. The presentation further enquires into the question what kind of self-understanding of the bishops emerges from these contexts, and which ideas they entertained about the character of a 'proper' council. The consequences of these ideas for their interpretation of the possibilities and limits of a 'majority' and a 'minority' in a council are explored.

De cura populorum et pauperum: attending to the needs of the Poor in the Gallic and Hispano – Roman/ Suevic - Visigothic Councils

Alberto Ferreiro (Seattle Pacific University)

There is no shortage of scholarship on the topic of poverty and the poor in early Christianity and the Middle Ages. What the councils from Hispania and Gallia have to say about the poor and poverty in the Gallic and Hispano – Roman/ Suevic - Visigothic Councils has not been explored adequately. What has not been done adequately for Hispania and Gallia is what the abundant conciliar have to say about caring for the needs of the poor. It needs to be noted that the documentation from the Gallic councils is sparse in comparison to those of Hispania. This essay

analyzes all of the instances where the councils mention the poor and almsgiving to ameliorate the plight of the poor. Relevant documentation from other sources is also included. The canons where the poor appear are found in a wide variety of contexts. *De cura populorum et pauperum* is the title of canon 32 at the Council of Toledo IV (633) that is one of many in the councils that this study will analyze. One of the marks of holiness of Christians, clergy and laity alike, is the care of the poor. Christ many times referred to the poor and the obligation of others to help them in his teaching and the Church did not lose sight of the obligation to care for those in poverty through individual or collective acts of charity. Paul did so as well and we find the same in some of the non-Pauline epistles of the New Testament. Overall, in the abundant collection of councils that we have for Sueve-Visigothic Hispania and neighboring Gallia there are references to the concerns of the poor. The number of times that the poor are mentioned in the councils is not as numerous as we might expect; there are enough of them that merit our attention, however. The circumstances, moreover, that elicited attention to the poor is diverse and quite revealing. The poor although abundant – we do not know the percentages - in that society they could potentially be treated, as in any age, as outcasts that could be easily marginalized or forgotten. This explains why the Church was ever busy reminding the faithful who did not suffer poverty to remember the poor and be generous to them.

Sektion II / Sezione II
Aula A103

La minoranza assente. I vescovi lombardi al concilio provinciale di Aquileia del 1282

Luca Demontis (Istituto Teologico Don Orione, Roma)

Raimondo della Torre patriarca di Aquileia indisse un concilio provinciale per il 18-19 dicembre 1282. Al concilio furono invitati i vescovi suffraganei o i loro rappresentanti, gli abati, il clero aquileiese e gli esponenti di spicco dei frati Predicatori e dei Minori. Il concilio provinciale e contemporaneamente sinodo della diocesi aquileiese era necessario a causa degli effetti negativi prodotti dalla lontananza del patriarca dalla sua sede nei tre anni precedenti. La necessità di regole ferree e di protocolli da seguire in circostanze di emergenza andava ben oltre la diocesi di Aquileia e coinvolgeva tutta la provincia ecclesiastica, corrispondente in gran parta all'Italia nord-orientale. Le diocesi suffraganee del patriarcato di Aquileia erano ben diciassette, rette in quel periodo da sedici vescovi: sette suffraganei erano titolari di sedi episcopali della Marca Veronese; altri sette reggevano diocesi interne al patriarcato di Aquileia; solo due erano titolari di sedi lombarde. Questi ultimi due, assenti, rappresentavano al concilio una minoranza per la posizione geografica delle diocesi, per lo stato in cui queste versavano e per i loro orizzonti politici nello scacchiere dell'Italia settentrionale. La loro assenza tuttavia non produsse effetti duraturi e i loro successori rimasero nell'obbedienza aquileiese nei secoli a venire.

The Bohemian Delegation at the Council of Constance (1414-1418) and its struggle for truth and recognition

Christina Traxler (Universität Wien)

Im Zentrum des Vortrags steht die Rolle der „Böhmischen Delegation" auf dem Konzil von Konstanz. Neben Jan Hus und Hieronymus von Prag, den wohl berühmtesten Böhmen in Konstanz,

nahmen zahlreiche weitere Landsleute am Konzil teil; teils als Unterstützer, teils als erbitterte Gegner des Hus und Hieronymus. Der Vortrag untersucht, inwieweit die böhmischen Vertreter als „Minorität" auf dem Konzil verstanden werden können, welche Rolle sie in Konstanz spielten, auf welche Weise sie an der Konzilsarbeit beteiligt waren und wie sie diese zu beeinflussen suchten. Trotz teils erheblicher Differenzen einte sie letztlich das Anliegen, als Teil der *natio germanica* den *honor regni Bohemiae* gegen Häresievorwürfe zu verteidigen. Dabei spielte auch das Engagement des römisch-deutschen Königs Sigismund und des böhmischen Königs Wenzel eine zentrale Rolle, das den tatsächlichen Handlungsspielraum der böhmischen Konzilsteilnehmer in den Diskussionen, Prozessen und Entscheidungen maßgeblich beeinflusste.

"Papa più uno". Una dottrina canonistica sull'autorità rappresentativa della minoranza pro-papale al concilio di Basilea

Thomas Woelki (Humboldt-Universität zu Berlin)

Non c'è forse nessun altro momento nella storia dei concili, in cui i diritti di una minoranza numerica siano stati difesi in maniera così accanita e tenace come nel 1437 quando il dibattito sull'elezione del luogo di un futuro concilio, destinato a riunire la chiesa cattolica con quella greco-ortodossa, portò ad una scissione del concilio di Basilea. In questa situazione emerse una teoria giuridica estremamente provocatoria sui diritti della minoranza sul concilio: Se, durante una votazione, il papa o il suo legato riesce ad avere in suo favore almeno uno o due membri del concilio, vince il papa anche se tutti gli altri padri conciliari si oppongono. Il papa più uno o due padri conciliari forma, dunque, la maggioranza del concilio. L'analisi della tradizione canonistica dimostra, in questo caso esemplare, che anche un argomento che non aveva nessuna chance di incontrare un consenso fra gli accademici poteva comunque servire come materiale esplosivo per un dibattito polemico ed era in grado, nello stesso momento, di generare impulsi creativi per l'evoluzione del pensiero giuridico.

Sektion III / Sezione III
Aula A106

The possibilities of inter- and trans-confessionalism in the 19th century in Hungary using the example of the Council of 1822 and the Catholic Assemblies of the 1890s

Zsófia Bárány (Accademia d'Ungheria in Roma)
Tibor Klestenitz (Hungarian Academy of Sciences, Institute of History, Budapest)

In the first third of the 19th century, while denominational struggles continued, with varying intensity, but also some discussions on the Catholic-Protestant union emerged in Hungary, the novelty of which was given by the utopia of the 'spiritual national unity'. The idea of the union was also mentioned in the draft of the National Council of 1822, but this topic was ultimately ignored at the finalization of the deliberations. Beyond the fierce denominational debates, there were some advocates of the idea of tolerance on both sides. On the Catholic side Izidor Guzmics and János Horváth, editors of contemporarian Hungarian Catholic periodicals, represented this approach.

The relationship between Catholics and Protestants was overshadowed by the so-called ecclesiastical political struggle in the 1890's. The liberal governing party aimed to introduce the

obligatory civil marriage. The Catholics, of course, firmly opposed this idea, but the majority of the Protestants accepted it. The political opposition of the Catholics was created by an aristocrat, Count Nándor Zichy, and his movement hold numerous Catholic congresses at regional level in 1893 and 1894 to protest against the plans of the government. The second part of our presentation discusses these Catholic congresses regarding the question of the denominational relationships.

Il comunismo al Vaticano II. Una battaglia della minoranza conciliare

Claudio Anselmo (Torino)

Nell'alluvionale produzione storiografica sul Concilio Vaticano II cominciano a farsi timidamente spazio, negli ultimi tempi, studi e monografie sulla minoranza conciliare, in particolare su alcuni dei suoi protagonisti, anche se essi non possono eguagliare quelli riferiti alla maggioranza. Uno dei temi sui quali i Padri della minoranza, raggruppati nel *Coetus Internationalis Patrum* , fecero sentire la propria voce fu certamente quello del comunismo e ciò avvenne a conclusione della discussione sullo schema XIII che sarebbe poi diventato la costituzione pastorale *Gaudium et Spes*. Su quella che può definirsi una «battaglia» della minoranza affinchè se non la condanna, almeno la menzione del comunismo, trovasse spazio nei documenti del Concilio, molto è stato scritto. La relazione si qualifica come lo *status quaestionis* sulla vicenda, soffermandosi in particolare, più che sulle modalità di presentazione dell'emendamento del *Coetus* allo schema XIII e la sua per certi versi singolare scomparsa, sulle motivazioni che spinsero i Padri a proporlo e quale effettivamente fosse la posta in gioco. Ben 435 presuli di 86 paesi presentarono infatti un testo al cui centro stavano un duplice ordine di ragioni, positive e negative. Tra le prime vi era l'esigenza che, avendo il Concilio Vaticano II un carattere eminentemente pastorale, il comunismo e cioè la forma concreta attraverso cui l'ateismo si stava imponendo, spesso con la forza, a livello internazionale, esso non potesse essere ignorato in un documento che trattava della Chiesa nel mondo contemporaneo.

La questione dei còrsi al Concilio di Pisa (1135)

Filippo Forlani (Pontificia Università della Santa Croce)

La presente comunicazione si prefigge di analizzare il Canone n. 3 approvato al Concilio di Pisa del 1135, con il quale si proibisce con anatema il commercio di persone, evidenziando che tale divieto debba intendersi valido anche per la compravendita di abitanti della Corsica, siano essi uomini o donne. Il Concilio pisano venne convocato da Innocenzo II per discutere con gli altri vescovi la situazione della Chiesa, in particolare lo scisma causato nel 1130 dalla duplice elezione di Innocenzo II e Anacleto II, il concubinato dei sacerdoti e la simonia.

Dopo aver tracciato una panoramica generale del Concilio, ci si soffermerà sul testo del terzo Canone per comprendere i motivi che abbiano spinto i padri conciliari a trattare il tema della schiavitù, difendendo con fermezza la popolazione còrsa, considerata come una "minoranza" vittima di un sistema politico-economico.

Come si cercherà di mostrare, il testo di questo Canone risulta un *unicum* nel suo genere e si inserisce a pieno diritto all'interno del panorama del magistero della Chiesa sul tema della schiavitù, aggiungendo un nuovo tassello a quanto già si conosceva sull'operato dell'istituzione ecclesiastica su questo argomento.